

MYSORE AGRICULTURAL INCOME TAX (AMENDMENT) BILL, 1963.

Motion to Consider—Debate Continued.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ವ್ಯವಸಾಯದ ಮೇಲಿನ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿದೆ. ಇದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಹಾಕಬೇಕು? ಎಷ್ಟು ಹಾಕಬೇಕು? ಅನ್ನುವುದರ ಅಡ್ಡತ ಸೂತ್ರ ಅಡಕವಾಗಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವುದು ಸಹಜವಾಗಿದೆ. ಅನುಭವಸ್ವರಾದ ಹಳ್ಳಿ ಹಿರಿಯರು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನೋಡಬೇಕು, ಅವರದೂ ಒಂದು ಜಡ್ಡುಮೆಂಟ್ ಖರುತ್ತದೆ. ಅವರು ಇದು ಯಡವಟ್ಟಾಗಿದೆ, ಇದರಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ಉಳಿಗಾಲ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಅನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಇಂಥಾದ್ದನ್ನು ಸರಿಯಾದವರು ತರಬೇಕು ಎಂದು ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬರುವುದು ಸಹಜ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಇದು ಹಿಂದಿನ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಮಸೂದೆಯೇ ಹೊರತು ಇದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾರಾಜ್ಯವೆಂದರೆ ಅಧಿಕಾರ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ, ಜನರೇ ಅಡ್ಡತ ವಹಿಸಿಕೊಂಡು, ಸಾರ್ವಜನಿಕರೇ ಎಲ್ಲದನ್ನೂ ಮಾಡಿ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಬರುವುದು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದರೆ ಈ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಗತಿಶೀಲ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲ.

ನಮ್ಮ ಕಡೆ ರೈತ ತೆರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹರಳಣ್ಣೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಅದನ್ನು ಅಕ್ಕಡಿ ಕಾಳಿನಿಂದ ತೆಗೆಯುತ್ತಾರೆ; ಅದರ ಮೇಲೆ ಇದತ್ತು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. (3) (e) ನಲ್ಲಿ after the word "areca" the word "castor" shall be added ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅಂದರೆ ವ್ಯವಸಾಯ ಅಂದರೆ ಏನು? ಅದರ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಏನು? ಅನ್ನುವ ಪೂರ್ಣ ಪರಿಶೀಲನೆ ಇಲ್ಲದೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಬಂದಿದೆ ಅಂತ ನನಗೆ ಬಂದಿತೆ ಅನ್ನುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಕಡೆ ಒಂದು ಗಾದೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. "ವ್ಯಾಪಾರಸ್ತ ವ್ಯವಸಾಯಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಜಿಗಣೆ ಕಾಸು ಮೇಲೆ ಬಿತ್ತು" ಅಂತ. ಏಕೆ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆಂದರೆ ಅಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿಯೂ ಆರಂಭ ನಷ್ಟದ ಕನವಾಗಿತ್ತು. It is the least paying, ಅದಕ್ಕೆ ಬರ್ತುಮಾಡಿದ ಹಣ ಮೈಮೇಲೇ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಕೃಷಿ ಇಷ್ಟು ಕಷ್ಟಕರವಾದ ವೃತ್ತಿಯಾಗಿರುವಾಗ, ಇಂಥ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

ನಾನು ಈ ಅಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಎಮ್ಮೆ ಮನೋಭಾವ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಏನಾದರೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದರೆ, ಲೆಗಿಸ್ಲೇಷನ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಆಫೀಸರ ಮೇಲೆ, ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಆರ್ಡರ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ಹಣ ನ್ಯಾಯವೇ ಅನ್ಯಾಯವೆ ಅನ್ನುವುದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ. ಕಡಿಮೆಯಾಗುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಇರಲಿ, ಇಲ್ಲದಿರಲಿ, ಹಣ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಏನು ಅನಿಸುತ್ತದೆಯೆಂದರೆ ವ್ಯವಸಾಯ ಅಂದರೆ ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಬೇಕು ಯಾವ ತರಹ ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಗ್ರಹಣ ಮಾಡಿಲ್ಲ; ಅದರ ಮುಖ್ಯಾಂಶದ ಅರಿವು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈಗಿನ ತೆರಿಗೆ ಸ್ವರೂಪವೇನು? ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ, ಅಪ್ರಮಾಣಿಕ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಮಾಣಿಕ ತೆರಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು ಬರಬರುತ್ತಾ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ. ತೆರಿಗೆ ಮೂಲ ಸ್ವರೂಪ ಏನು ಅಂದರೆ, ಅದು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರನ್ನು ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವ ಸಾಧನ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ನಿಜವಾದ ಜೀವನ ಹೀಗಾಗಬಾರದು. ಜನತಾ ಕರ್ಯಾಣವನ್ನು ಬರಬರುತ್ತಾ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಹೇಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು ಅನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಪ್ರತಿಭಾವಂತ ಕಾನೂನುಗಳು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ದಾರಿ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಈ ತರಹ ಕಾನೂನು ಬರುತ್ತದೆ.

ಇದಕ್ಕೆ ಏಕೈಕ ಮಾರ್ಗ ಒಂದೇ. ಸಮಾಜವಾದದ ತಿರುಳು ಗ್ರಾಮಾಂತರದಲ್ಲಿದೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕೆಲಸಕ್ಕಾಗಿ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಬೆಳೆಸಿ. ಇಡೀ ಭಾರತಕ್ಕೆ, ಇಡೀ ಜನತೆಗೆ ಮೇಲ್ಮಂತ್ರಿ ಹಾಕಿಕೊಡುವ ಅಮೋಘವಾದ ಕಾಲ ಈವಾಗ ಬಂದಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಅದು ನಿಜಯೋಜನೆ ಕಾನ್ ಮಾಡಬಹುದೇ ಅನ್ನುವುದು ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಆ ಅಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನ ಯಾರೋ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಏನೋ ವ್ಯವಸಾಯ ಎಂದು, ಹೊಟ್ಟೆ ಹೊರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಡೆಯಿಂದ ಮತ್ತೊಂದುಕಡೆಗೆ ಓಡಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ, ನ್ಯಾಯ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ವಿಧದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮೆಷಿನ್‌ನಿರ್ಮಾಣ. ಅದು ಎರೇಜ್ ಮೆಟ್ಟದಲ್ಲರಬೇಕು; ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಅಥವಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಇರಬೇಕು.

(ಶ್ರೀ ಎ. ಎಂ. ದೇವ್)

ಈವಾಗ ಯಾವ ತರಹ line of Command ಇದೆಯೋ, ಅದರ ಬದಲಾಗಿ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡು, ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್ ತರಹ ಮಾಡಬೇಕು. ಆತರಹ ಅಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು; ಏಕೆಂದರೆ ಆಳರಸರಕಾಲ ಹೋಗಿ, ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬದಲಾಗಿ, ಜನತಾರಾಜ್ಯ ಹೆಜ್ಜೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮುಂದೆ ಹೋಗುವ ಕಾಲ ಬಂದಿದೆ. ಆವಾಗ ಜನಕ್ಕೆ ಕಿರುಕುಳವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪಂಚಾಯಿತಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡು, ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್‌ನ್ನು ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕು? ಅಂದರೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಈಗ ತಂದಿರುವ ಮನೂಬೆಯಲ್ಲಿ ಏನಾಯಿತಿಗಳು ಕೆಲವು ಇದ್ದದ್ದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ತೆರಿಗೆ ಜ್ಯಾಸ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ಕೊಂಡಿದ್ದರೂ, ಈ ಮನೂಬೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆತರಲು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಏನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಖರ್ಚುಬೇಕುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಎಂಥ ಅಭಾಸದ ವಿಚಾರ. The Provisions made in this Bill do not involve any additional expenditure from the Consolidated fund of the State ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಆಡಳಿತ ವರ್ಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಟ್ಟಾಗಿ, ಬಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹಿಡಿದರು ಎಂಬ ಸಮಾಚಾರ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಇಂಥ ಕಾನೂನುಗಳು ಬಹಳ ಬಂದಿವೆ. ಹಿಂದಿನ ಅಭ್ಯಾಸ ಬಲದಮೇರೆ, ಯಾವುದೇ ಕಾಲದ ಆಡಳಿತ ವನ್ನು ತಂದು, ಅವತ್ತಿನ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಬೆಳೆಸಬೇಕು ಅಂತ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತರುತ್ತೀರ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಸಮಂಜಸವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಭಾನ್ವಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಡೀ ಭಾರತಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಂಧಿಗೈ ಕಾಲ ಬಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲೂ ಪ್ರತಿಭಾನ್ವಿತ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತಂದು, ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಇಡೀ ಭಾರತದ ಜನತೆಗೆ ಒಂದು ಮೇಲ್ವಿಂಗ್ತಿ ಆಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ.

Appellate Tribunalಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಬೇರೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇರಬೇಕು. ಪಂಚಾಯಿತಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಇವನ್ನು ಮಾಡಿ ಅಧಿಕಾರ ನಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇದರಲ್ಲಿಯೂ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾನೆ, ಅವನಿಗೆ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬಹುದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಭವವಿರುವಂಥ ಗ್ರಾಮದ ಹಿರಿಯ ರೈತ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಜಾಸ್ತಿ ಬೆರೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಹಿಸಬಾರದು. I. C. S. ಒದಿರಬಹುದು, ವಿಧ್ಯಾಂತರಿಬಹುದು. ಆದರೂ ಒಂದು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಬೆಳೆಯಿತು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಊರಿನ ಹಿರಿಯ ರೈತನ ಮಾತನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು I. C. S. ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನೂ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಅವುಲ್ಲಾರರನ್ನೂ, ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅವರೆಲ್ಲರೂ ನೀವು ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಕಾಲ ಪ್ರವಾಹ ಬದಲಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ ನನ್ನ ಬುದ್ಧಿಯನ್ನು ಪಡೋಗಿಸಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ degrade ಆಗುತ್ತೇನೆ, ನನ್ನ ಬುದ್ಧಿಯನ್ನೆಲ್ಲ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೆ ಮೇಲಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತೇನೆ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕನಾಗಿದ್ದರೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಕಸಬನ್ನೂ ಬಿಟ್ಟು ರಾಜಕೀಯ ಕಸಬಿಗೆ ಇಳಿಯಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ರಾಜಿನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟು ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೆ ಇಳಿಯಿರಿ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಅವರೂ ಲೆಕ್ಕಚಾರ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ನಿಮ್ಮಂಥವರಾಗಲೇ Entrench ಆಗಿದ್ದೀರಾ. ನಿಮ್ಮಂಥವರು ಹೋದಾಗ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಹೇಳಿದ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಫುಬ 19ರಲ್ಲಿ “.....divest the commissioner of appellate and revisional powers, retaining with him only the powers to revise orders prejudicial to the revenue ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಎಧಿಸಿದ್ದರ ಮೇಲೆ ಅವರು appellate tribunalಗೆ ಬಂದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಲಿ, ತಲೆ ಕೆಳಕು ಮಾಡಲಿ, ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಮಾತು ಇದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಏನೆಂದರೆ ಅದೇ ಫುಬದ ಮೂರನೆಯ ಪ್ಯಾರದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

"In another decision, the High Court has held that the expenditure laid out or expended for the cultivation, upkeep or maintenance of immature plants can also be deducted from the agricultural income. It is considered necessary to provide that such deduction is not permissible."

ಇದು ಹೇಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ, ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಇವತ್ತಿನಿಂದಲೇ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಆಯಿತು. ಒಂದು ಗಿಡ ಅಥವಾ ಮರ ಎಂದರೆ ಅದರಿಂದ ಪ್ರತಿಫಲ ಬಂದಾಗ, ರಾಫ್ ಬಂದಾಗ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. Government has over-reached itself and it does not know what it is doing. ಕಾಲದ ಪ್ರವಾಹ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ನನಗಿಂತ ದೊಡ್ಡವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯರಾದ ಸೆಟರ್‌ವಾಡ್ ಎಂಬವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ದೊಡ್ಡ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಆದಳೆತದಲ್ಲಿಯ ಬದಲಾವಣೆ ಜನತೆಯ ಪ್ರೀತಿಯನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸಿ ಹೇಗೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು, ಸೆಟರ್‌ವಾಡ್ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಾಲದ ಹಿಂದೆ ಇದು ಬಂದಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಓದಿದ್ದೇ ದುರದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ಆ ಪುಸ್ತಕಗಳು ನನಗೆ ಇನ್ನೂ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇವರ ಆದಳೆತದಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಈ ತರಹ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತರದೆ ನಿಜವಾದ ಪ್ರತಿಭೆ ಇರುವಂಥ, ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವಂಥ All Indiaಕ್ಕೆ ಮಾದರಿಯಾಗುವಂಥ ಮನೂದಳಗಳನ್ನು ತಂದರೆ ಮೈಸೂರಿನ ವರ್ಚನ್ನು ಭೂಮಿಯಮೇಲೆ ನಿಲ್ಲುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಕೆಲಸವಾಗಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

Retrospective effect ಎಂದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

(MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair)

ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಕಾಫಿ ಸ್ಟಾಂಟರುಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ, ನಾವು ಹೋಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಕಾನೂನುಗೊಂದು ಕೊನೆಯಾಗಿದ್ದು estate ಮಾರುತ್ತೇವೆಂದು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನೂ ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಆದಳೆತದಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಪಾಟು ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಜನರ ಪ್ರೀತಿಯನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸುವ ಹಾಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾರ್ಪಾಟಾಗುವ ಕಾಲ ಬಂದಿವೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಎಷ್ಟೇ ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟರೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಮೂಹಿಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ದೇಶಕ್ಕೂ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ. ಈವಾಗ ಕಾಲ ಬದಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಕಾಫಿ ಪ್ರಾಂಶುಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟು ಏನೇನು ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಿಲ್ಲ. ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬಾರದಹಾಗೆ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಎಷ್ಟು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಜನತೆಯ ಬೆಂಬಲವಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದಲೇ ಏನೋ ಇದು ಏಳಿಗೆ ಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಕೈ ಹತ್ತುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಯಾರಿಗೂ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗದೆ ಇದ್ದಹಾಗೆ, ಎಲ್ಲರ ಪ್ರೀತಿಯನ್ನೂ ಸಂಪಾದಿಸುವುದಕ್ಕೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳಿ. ಹಾಗಿದ್ದರೆ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು optimum advantage ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಬಂಡಿತವಾಗಿ ಎಂದಿಗೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಾವು ಹೇಳಿದ ಸಲಹೆಗಳಿಗನುಗುಣವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದು ದೀಪಂತ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕರ್ಣಾಟಕಕ್ಕೆ, ಇಡೀ ಭಾರತಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮೆಲ್ಲಂಕ್ತಿಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಇನ್ನೂ ಆಶಾಭಾವೆಯನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಸಾಲು ನಿಮಿಷ ಕೊಟ್ಟು ನಮ್ಮ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

10 A.M.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ದೇವಯ್ಯ (ಮಂಡ್ಯ).—ಸ್ವಾಮಿ, ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮೊದಲು ಅಭ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ವಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹಳ್ಳಿಗಾಡು ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಚೆನ್ನಾಯಿತರಾಗಿ ಬಂದಿರುವ ನಮ್ಮ ಹಣ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ರೈತರ ಯೋಗಕ್ಷೇಮ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯಿಂದ ನೋಡ

(ಶ್ರೀ ಜೆ. ದೇವಯ್ಯ)

ಬೇಕು ಮತ್ತು ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಕೇಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ಎಷ್ಟು ಬೆಳೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಜನ ಸರಿಯಾಗಿ ಎರಡು ಹೊತ್ತು ಊಟಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ, ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರಕಾರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ ಸರಕಾರ ನಡೆಸಬೇಕು ಎಂಬ ತತ್ವ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದರೆ ಯಾವ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು ಯಾವ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಸರಕಾರ ನಡೆಸಬೇಕು, ಉತ್ಪತ್ತಿ ಹೇಗೆ ಮಾಡಬೇಕು? ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಮನೋಭಾವದಿಂದ ಆಳತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಬಜೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ್ಜ್ ಹಾಕಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ಎರಡರಷ್ಟು ವಸೂಲ್ಯಾಡಿದ್ದೀರಿ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಳೆಯಾಗದೆ ಜನರಿಗೆ.....ನೀರು ಇಲ್ಲ. ದನಗಳಿಗೆ ಕಾಡಿಯಲಕ್ಕೆ ನೀರು ಇಲ್ಲ.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಸ್ವಾಮಿ, ಅವರು ನೀರು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಪದ ಅನ್ವರ್ಥ ಮೆಂಟರಿ ಆಗಿದೆ ಅಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಜೆ. ದೇವಯ್ಯ.—ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿ ವಾಡಿಕೆಯಾಗಿರುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದೆ. ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅಂಥ ಶಬ್ದವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಬಾರದು. ಇದನ್ನು ರಿಪೋರ್ಟ್ ನಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ದೇವಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ. ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು, ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೇಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ದುಡಿದು ತಿನ್ನುವ ರೈತನ ಮೈಮೇಲೆ ಬಟ್ಟೆ ಹೆಂಗಸರ ರವಕೆ ನೀರಿನ ನೋಡಿದರೆ ಈ ರೀತಿ ಇಂಥ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬಹುದೇ? ಕೂಲಿಮಾಡಿ ಸ್ವಂತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೇ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಕೂಲಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡದೆ ಸಹ ಸಂಪಾದನೆಗೆ ಸೇರಿಸಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ರೈತನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಭಾಪತಿಗಳ ಮೂಲಕ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥ ಕಾನೂನು ತರುವಾಗ್ಗೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದುದು ಅಗತ್ಯ. ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೇ ತೆರಿಗೆ ಮೂಲಕ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ನಿರ್ಬಂಧ ಹಾಕಿದರೆ ಅವನು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು? ಕೃಷ್ಣ ರಾಜಸಾಗರ ಕೆಳಗೆ ನೀರಾವರಿ ಜಮೀನು ಇದೆ. ಅಂಥ ಜಾಗದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಸರಿಯಾಗಿ ಭತ್ತ ಬೆಳೆಯಬೇಕಾದರೆ ಮೇಲಿನಿಂದ ದೇವೇಂದ್ರ ಮಳೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಮಳೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಆದರೇನೆ ರಾಗಿ ಫಸಲು ಬರುತ್ತದೆ. ಬರೀ ಚಾನೆರ್‌ನಿಂದ ನೀರು ಬಿಟ್ಟರೆ, ಮಳೆಯಿಂದ ಹತ್ತು ಪರಾ ಅಗುವ ಕಡೆ, ಐದು ಪರಾ ಬೆಳೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಲು ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಬೇಕು. ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೇ ಮಾಡುವಾಗ್ಗೆ ಕೂಲಿ ರೈತನಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಕೂಲಿ ರೇಟು ಎನಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಕೂಲಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಕೂಲಿ ಕೊಡುವುದಲ್ಲದೆ ಎರಡು ಊಟ ಸಹ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಊಟ ಅಂದರೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಎರಡು ಊಟಕ್ಕೆ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಹಾಗೂ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಕೂಲಿ ಅಂದರೆ ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಕೂಲಿ ಮಾಡುವವನಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಬರುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಒಂದು ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಬೆಳೆ ಬರುವುದು ರೈತ ಹಾಕಬೇಕು. ಮಳೆ ಆಗದೇ ಇದ್ದರೆ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಸಹ ಬೆಳೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪಹಣಿ ಬರೆಯುವವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಬರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ಪರಾ ಬಂದಿದ್ದರೆ 15 ಅಥವಾ 20 ಪರಾ ಎಂದು ಬರೆದು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ರೈತರ ಸ್ಪೆಷಿಮೆಂಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪಹಣಿ ಬರೆಯುವುದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಬರೆಸಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಸರಕಾರ ನೋಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಬ್ಬಿನ ಬೆಳೆಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಆದಾಯವಿಲ್ಲ. ಈ ವರ್ಷ ಮಾತ್ರ ಬೆಳ್ಳದ ವ್ಯಾಪಾರ ಚೆನ್ನಾಗಿಡೆ ಕಬ್ಬಿಗೆ ಬೆರೆ ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಎಂದು ಸ್ವಂತಾಗಿ ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆದವರ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಆರ್ಡರಿಂದ ರೈತನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಅನುಕೂಲವೇನಾದರೂ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಿಂದೆಲ್ಲಾ ಪಾಂಡವಪುರ ಮಂಡ್ಯ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಬ್ಬು ತಂದರೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚಿನದನ್ನು ಬಿಸಾಡಿ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. 30 ಟನ್ ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಈ ಮೂವತ್ತುವರೆ ಟನ್ ತಂದರೆ ಅರ್ಧ ಟನ್ ಕಬ್ಬು ಬಿಸಾಡಿ ದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ರೈತನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಹಾನಿಯಾಗುತ್ತದೆ? ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಇದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೇ? ಇದನ್ನು ಎಮರ್ಜೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ವರ್ಷ ಬೆಳ್ಳದ ರೇಟು ಏರಿತು. ಅದರ ಕೆಳಗೆ 10 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹೇಗೆ ಮಾರಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಒಂದು ಅವರೇಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿ

ಯಿಂದ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವುನ್ಯಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ವ್ಯವಸಾಯದಲ್ಲಿ ಎನ್ನೇನು ತೊಂದರೆಗಳಿವೆ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದು ಎಕರೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಬೇಕು. ಎ. ಸಿ. ಫಾರ್ಮಿನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲು ಭತ್ತ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೆ ಅಲ್ಲ ಏನು ಆದಾಯ ಬರುತ್ತೆ ತಿಳಿಯಬೇಕು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಬರೆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ದೇವಯ್ಯ.—ರೈತನಿಗೆ ಹೇಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಸ್ವಂತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಅನುಭವದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಬ್ಬ ಕೂಲಿಯವನಿಗೆ ಒಂದು ದಿನಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ ರೈತನಿಗೆ ಏನು ಉಳಿಯುತ್ತದೆ? ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು. ಇದಲ್ಲದೆ ಮಳೆಯಾಗದೆ ಬರಗಾಲ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಭತ್ತಕ್ಕೆ ಹಳ ಬಿದ್ದು ಬೆಳೆ ನಾಶವಾಗಿದೆ. ಹತ್ತು ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಭತ್ತದ ಬೆಳೆ ನಾಶವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಬೆಳೆ ಬಂದಿದೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡು ಅಂದರೆ ಎಲ್ಲರಿಂದ ಕೊಡಬೇಕು? ಕಾಫಿ ತೋಟಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಮಳೆಯಾಗದಿದ್ದರೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವರ್ಷ ಮಳೆಯಾಗಿಲ್ಲ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ತೆಂಗು, ಅಡಿಕೆ ಬೆಳೆಯಾದರೂ ಅಷ್ಟೇ. ಆಲೂಗೆಡ್ಡೆಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಮಳೆಯಾದರೆ ಅದು ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಇರುವಾಗ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ, ಯಾರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ? ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವ ವರ ಮೇಲೆ ಅದು ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಸಂಬಳ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ನೌಕರರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ವ್ಯವಸಾಯದಮೇಲೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕು, ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ದಿನನಿ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಬೇರೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಏನು ಎಂಬ ಲೆಕ್ಕ ಬೇಡವೇ? ಒಂದೂ ಇಲ್ಲದೆ ವ್ಯವಸಾಯದ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಸ್ಥಿತಿ ನೋಡಿದರತ್ತಕ್ಕವರು. ಆದರೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಸಾರಿ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿ ದುಡಿಯತಕ್ಕವರ ಸ್ಥಿತಿ ಯಾವರೀತಿ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಬಂದುನೋಡಿ; ಆಗ ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಮನೆಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ವಿಧವಾದ ತೊಂದರೆಗಳಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಒಂದು ವಿಧವಾದ ಆತ್ಮನುಖ ಇರುತ್ತದೆ, ಅದೂ ಕೂಡ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನವರಿಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಅಡಿಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಸಾರುವಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಸುಖಪಡತಕ್ಕ ಸನ್ನಿವೇಶವೇ ಇಲ್ಲ. ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ನೀವು ಈಗಾಗಲೇ ಎಷ್ಟೋಜನರಿಗೆ ಅಲ್ಪಕಾಲಾವಧಿ ಸಾಲ, ದೀರ್ಘಕಾಲಾವಧಿ ಸಾಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅನೇಕತರಹ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಎಷ್ಟೋ ಕೋಟಿರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿ. ಆ ಸಾಲದ ಅಸಲು ಮತ್ತೆ ಬಡ್ಡಿತೀರಿಸಲು ಅವನು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು? ಅಲ್ಪಕಾಲಾವಧಿ ಸಾಲ, ಮಧ್ಯಮಕಾಲಾವಧಿ ಸಾಲ ಈ ರೀತಿ ನಾನಾ ರೀತಿಯ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಕೊಡಲು ಸೊಸೈಟಿಗಳು, ರ್ಯಾಂಡ್ ಮಾರ್ಕೆಟೇಜ್ ಬ್ಯಾಂಕು ಇವುಗಳೆಲ್ಲಾ ಇವೆ, ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರನ್ನು ಇವತ್ತು ಸಾಲಗಾರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟುಜನ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡ ಸಾಲವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟುಜನ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ? ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತಂದದ್ದು ನನಗೆ ಬಹಳ ವ್ಯಸನವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ ಜತ್ತಿ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಹೊಸತತ್ತ್ವ ಯಾವುದೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಯಾವಾಗ ಮುಖ್ಯ ಮನೂವೆ ಬಂದಿತೋ ಆಗ ಈ ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂವೆ, ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಬೇಕೇ ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಈಗ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರಿಸಿಕೊಡಿ; ಒಳ್ಳೆ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ದೇವಯ್ಯ.—ಅದೇನೇ ಇರಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಯಾವ ತರಹೆಯ ತೊಂದರೆಯೂ ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಕೇಳಿ ಸಭಾಪತಿಗಳನ್ನು ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

[Mr. SPEAKER in the chair]

Sri B. D. JATTI.—(Minister for Finance).—

Yesterday and to-day, there was a discussion in this House and most of the Hon'ble Members expressed their views only on general principles and some of the Hon'ble Members tried to touch the clauses which are for discussion in this House. Whether such a type of law

(SRI B. D. JATTI)

should be there on the Statute Book, is not a matter to be considered to-day. If we repeat, it means that we are not applying our mind to the clauses as to whether they have to be accepted or rejected.

It was suggested by some Hon'ble Members that Government is in the habit of bringing amendments often and on. As stated by Hon'ble Members, agricultural income-tax is a new type of tax and that is why it was introduced sometime back and it is in force now in the State of Mysore. The present amendment Bill has tried to improve the procedure which was followed by the Government of Mysore to collect the tax from the agriculturists. There was no set procedure. There were no definite recruitment rules. Now, by this amendment, it has been possible for us to bring the procedure on par with that of the procedure followed in Sales Tax Act. There were no provisions for an appeal over the orders passed by the officers. Now, regular provision has been made for an appeal. Similarly, there was no provision for a second appeal. That provision has been provided in the present amendment Bill. If there were some defects in the orders passed by some of the officers, those defects could not be removed unless a provision is there. That is provided here. It is helpful both to the Government and the assessee. Even if there are some mistakes and if these mistakes are rectified, it is likely, in some cases, the assessee may also be benefited. That is more or less the procedure which has been laid down. There are no new clauses by which the Government is trying to get more tax. On the contrary, if this amendment Bill is passed, ultimately on the whole, Government will not gain but lose something. That is the correct position of the present amending Bill. Without knowing this, some Hon'ble Members suggested that Government is trying to get more tax, in respect of castor, karad and Nigar etc, is to be given from 1-4-1963, that is the beginning of the financial year. No additional revenue is expected from these items, because the levy of tax in this financial year becomes due only next year and the assessment made by them will be collected in the subsequent years. These items which have been included as commercial crops are so negligible that it is not possible for us to get more money. If it is the impression of some Hon'ble Members that we are going to get more money by including these commercial crops, it is wrong.

Amendment in clause 3 is proposed to be made effective from 1-4-1963. Because this relates to deduction of remuneration paid to partners and the expenditure on immature plants and replantings.

Some Hon'ble Members represented that it would be unjust not to allow expenditure on Managers and Managing Director's salary and salary of Clerks as deductible expenditure. This is not correct. It seeks to disallow remuneration paid to partners and not salary of staff.

Yesterday, there was a discussion regarding the provision as to payment of institutional fee by preferring an appeal. Sri G. V. Gowda

was arguing about it. Perhaps he had not had sufficient time to go through all the clauses and the original section of the original Act. He is a practising lawyer. If he had read, he would not have argued like that.

He referred to the revision by the High Court, that is clause 17 (on page 12) of the Bill. Provision is made under clause for revision in the High Court and this is in substitution of the existing provision for reference to High courts under section 55 of the original Act. Even according to the provision as it exists, an assessee has to pay Rs. 100 for getting a reference made to the High Court. The same fee has been prescribed for an application for revision before the High Court. Same quantum is fixed for a revision application to the High Court under section 23 of the Mysore Sales Tax Act. Considering these and the fact that there is provision for the payment of costs proposed under section 55, the fee prescribed cannot be regarded high. We have not at all changed the fee, but the procedure, only in substitution for reference, it has become an appeal. That is the only change.

Clause 9 deals with Appeal to the Appellate Tribunal. The fee prescribed is 2 per cent of the disputed tax. The minimum is Rs. 5 and the maximum is Rs. 200. The minimum fixed is much lower than what is fixed under the Mysore Sales Tax Act, 1957 which is Rs. 20. And there is also a provision to refund the fee in case the Tribunal's order on appeal is rejected in the High Court.

ಶ್ರೀ ಅಂಗಡಿ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ (ಹದಗಲ).—ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಐಬ್ಬಕೊಳ್ಳೋಣ. ಆ ಮೊಬಲಗಿನಲ್ಲಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪಾರ್ಸಿ 200 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಡಿಸ್ಕ್ಯೂಟ್ ಹೊಡಿದರೆ ಆಗ ಆತ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದ 800 ರೂ. ಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬರಿ 200 ರೂ.ಗಳೂ ಮಾತ್ರ ಡಿಸ್ಕ್ಯೂಟೆಡ್ ಮೊಬಲಗಾಗುತ್ತದೋ ಅಥವಾ ಒಂದು ಸಾವಿರವೂ ಡಿಸ್ಕ್ಯೂಟೆಡ್ ಮೊಬಲಗು ಆಗುತ್ತದೋ ?

Sri B. D. JATTI.—Those items which are disputed or the amount which is disputed will be the disputed amount

Sri ANGADI CHANNABASAPPA.—Not the total amount ?

Sri B. D. JATTI.—No. So, it was wrong on the part of Hon'ble Members to think that we have introduced something which was not in the original Act. We have only changed the procedure—instead of reference we have made provision for an appeal.

For the information of the Hon'ble Member, I may mention that in Madras, it is 5 per cent of the disputed tax. But in our case, the maximum and the minimum have been provided in this Bill.

Sri H. R. KESHA MURTHY (Gandasi).—Why should there be a maximum in this Bill.

Sri B. D. JATTI.—I wanted to show to the Hon'ble House that this is not in our State, but in neighbouring Madras also the same procedure is followed.

Sri H. R. KESHA MURTHY.—Be original like Sri DEV ; We do not want you to follow Madras.

Sri B. D. JATTI.—I will try to be original when the Hon'ble Member is also original.

(SRI B. D. JATTI)

Then Smt. B. L. Subbamma while speaking yesterday pointed one certain defect. But there are no defects of that type. It is mostly imaginary because in the original Act and in the Rules framed according to provisions of original Act, all these things are made very clear. She is not aware of things. One point she referred to was, the development rebate. There is already a provision to grant this, in rule 4 (3).

Then there is another point made out by the same Hon'ble Member. That was regarding the composition amount being refunded as per High Court orders. That decision has been accepted by the Government and Government has agreed to refund the amount. There is no question of complaining that Government is not prepared to comply with the decision of the High Court. There may be some cases left over and we are prepared to consider these cases and we are prepared to refund. We cannot go against the decision of the High Court.

There was some criticism regarding the item timber; it was said that as a result of the amendment the timber is brought in for tax and the assessment already made on timber income is sought to be retained. It is not correct to say that the amendment imposes a new levy. It is up to the persons who claim exemption to show that the timber is not liable. Government will see whether timber is used for the sake of sale or for the sake of something else. There is an explanation given under this clause. If the persons concerned have spent some money or have used some human labour for growing, in that case Government will see that they will not collect tax on timber. They have to prove to the satisfaction and if they prove, they will not be liable to pay tax. The onus of proof is laid on the assessee and not on the Government. We had to do this because in the case of some assessment, the assessee, went to the High Court and the High Court have interpreted that it should not come under the agricultural production of income. So, this definition was to be changed and an explanation has been given. The explanation gives better facilities to the persons who are growing timber.

SRI SANJEEVANATH AIKALA.—What is the decision on the interpretation?

SRI B. D. JATTI.—The interpretation was that timber cannot come under the category of agricultural products and agricultural income and timber is a commercial crop. Therefore, in that category we have tried to put it. I hope we will be in a position to get money and also we will not be in a position to refund the money which we would have refunded if the decision of the High Court was accepted.

Regarding deductions in agricultural income, perhaps Hon'ble Members know that this is the first time that this item has been introduced here in the present Bill. So far there was no scope for deduction in the agricultural expenditure. This time an amendment has been introduced and by that we will know very clearly that more facilities are given to the planters. This facility was not given so far. This is the first time it is being given and it was argued by some Hon'ble Members that

the deduction which is proposed to be given in the amendment is not sufficient. Instead of being $2\frac{1}{2}$ per cent, it may be 5 per cent or more. Let us see for one year. If really the planters want to take advantage of this, replant and really improve their plantation crops, then Sir, it is a good thing and Government also will consider the question of increasing the deduction to 5 per cent or more. If it is beneficial to the planters, automatically they will grow more and they will earn more and we are interested in getting more agricultural income-tax and sales tax on such commodities.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—Why not think of amending now itself instead of waiting for one year? When we are doubtful about its effect, we can have it now itself.

Mr. SPEAKER.—Why does not the member give discretion to the Government? If the Hon'ble Member was so earnest, he should have tabled an amendment.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—I leave it to the goodwill of the Hon'ble Finance Minister, Sir.

Sri B. D. JATTI.—If the Hon'ble Member can leave it to the goodwill of the Government, he can trust the Government to increase if it is satisfied, Sir.

Sir, it was pointed out by some of the Hon'ble Members that it must not be possible for them to make use of these provisions. The original amendment was :

“Provided that if in any year any expenditure is incurred for replanting of cardamom, coffee, orange, of rubber plants in any plantations or of areca plants in any areca garden, such expenditure not exceeding the amount necessary for replanting—

two and a half per cent of the acreage of plantation held by the person concerned in the case of coffee or rubber plants ;

one and a two-thirds per cent of the acreage of garden or plantation held by the person concerned in the case of areca or orange plants ; and

eight and one-thirds per cent of the acreage of plantation held by the person concerned in the case of cardamom plants, may be deducted from the agricultural income of such person.”

This was the original amendment. Afterwards, it was pointed out by some Hon'ble Members that it might not be possible for them to make use of these provisions. In order to help the planters another additional amendment has been proposed, Sir :

“Provided further that if the replanting expenditure allowance under the preceding proviso is not incurred in one year the allowance for the year or years may be carried forward for a period of three years in the case of areca, coffee, orange and rubber and one year in the case of cardamom, beyond the year of assessment.”

(SRI B. D. JATTI)

So the Government has tried to make all possible provisions which will help the planters to have better incentive and grow more, because if they grow more and earn more, Government will necessarily expect more tax from them.

10-30 A. M.

Lastly, one of the Hon'ble Members pointed out that there has no provision for deduction regarding the insurance premium. Here also I will have to say that the Hon'ble Member who pointed out has not cared to go through the provisions of the present Act in force and also the rules in force. For the information of the Hon'ble Member, I may point out that the provision for deduction already exists. For that, see section 5 (n) (iii) for crops. Similarly for life insurance, section 12 (e) (i) may be seen. These provisions exist in the Act itself. According to section 12 (2) (i), "to effect an insurance on the life of such person or on the life of the wife or husband of such person or in respect of a contract for a deferred annuity on the life of such person or on the life of the husband or wife of such person," All these suggestion have already been incorporated in the original Act and in the rules framed thereunder. I hope that the Hon'ble Members will approve of this Bill and pass it.

Mr. SPEAKER.—I will put the motion to the vote of the House. The question is :

"That the Mysore Agricultural Income-Tax (Amendment) Bill, 1963 be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Now the Bill will be considered, clause by clause. Clause 2. There is an amendment.

Sri B. D. JATTI.—Sir, I move :

"That In sub-clause (3) of Clause 2 after item (iv), the following item shall be added, namely :—

"(v) the explanation shall be and shall always be deemed to have been numbered, as Explanation 1, and after the explanation as so renumbered, the following explanation shall be and shall always be deemed to have been added, namely :—

"*Explanation 2.*—Timber shall not include trees proved to be of spontaneous growth not involving any human labour or skill in their planting or growth."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That In sub-clause (3), of Clause 2 after item (iv), the following item shall be added, namely :—

“(v) the explanation shall be and shall always be deemed to have been numbered, as Explanation 1, and after the explanation as so renumbered, the following explanation shall be and shall always be deemed to have been added, namely :—

“*Explanation 2.*—Timber shall not include trees proved to be of spontaneous growth not involving any human labour or skill in their planting or growth.”

Sri B. D. JATTI.—The debate has gone on this point. The only thing is, an Explanation was necessary. So the explanation has been added as proposed as a clarificatory provision.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That In sub-clause (3) of Clause 2 after item (iv), the following item shall be added, namely :—

“(v) the explanation shall be and shall always be deemed to have been numbered, as Explanation 1, and after the explanation as so renumbered, the following explanation shall be and shall always be deemed to have been added, namely :—

“*Explanation 2.*—Timber shall not include trees proved to be of spontaneous growth not involving any human labour or skill in their planting or growth.”

The amendment was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 2, as amended, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 2 as amended was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 3. There are two amendments. The Hon'ble Minister is not moving one amendment dated 14th September 1963. He may move the amendment to clause 3 as mentioned in the list dated 19th September 1963.

Sri B. D. JATTI.—Sir, I move :

“That In sub-clause (2) of Clause 3 in the proposed Explanation 2 to section 5, the following provisos shall be added, namely :—

“Provided that if in any year any expenditure is incurred for replanting of cardamom, coffee, orange or rubber plants in any plantation or of areca plants in any areca garden, such expenditure not exceeding the amount necessary for replanting :—

two and a half per cent of the acreage of plantation held by the person concerned in the case of coffee or rubber plants ;

(SRI B. D. JATTI)

one and a two-thirds per cent of the acreage of garden or plantation held by the person concerned in the case of areca or orange plants; and.

eight and one-third per cent of the acreage of plantation held by the person concerned in the case of cardamom plants,

may be deducted from the agricultural income of such person :

Provided further that if the replanting expenditure allowance under the preceding proviso is not incurred in one year, the allowance for the year or years may be carried forward for a period of three years in the case of areca, coffee, orange and rubber and one year in the case of cardamom, beyond the year of assessment."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in sub-clause (2) of clause 3 in the proposed Explanation 2 to section 5, the following provisos shall be added, namely :—

"Provided that if in any year any expenditure is incurred for replanting of cardamom, coffee, orange or rubber plants in any plantation or of areca plants in any areca garden, such expenditure not exceeding the amount necessary for replanting—

two and a half per cent of the acreage of plantation held by the person concerned in the case of coffee or rubber plants ;

one and a two-thirds per cent of the acreage of garden or plantation held by the person concerned in the case of areca or orange plants ; and

eight and one-third per cent of the acreage of plantation held by the person concerned in the case of cardamom plants,

may be deducted from the agricultural income of such person :

Provided further that if the replanting expenditure allowance under the preceding proviso is not incurred in one year, the allowance for the year or years may be carried forward for a period of three years in the case of areca, coffee, orange and rubber and one year in the case of cardamom, beyond the year of assessment."

SRI B. D. JATTI.—I have explained sufficiently just now while replying to the debate. It is not necessary for me to give further explanation for this.

Mr. SPEAKER.—I will put the amendment to vote. The question is:

"That in sub-clause (2) of clause 3 in the proposed Explanation 2 to section 5, the following provisos shall be added, namely:—

"Provided that if in any year any expenditure is incurred for replanting of cardamom, coffee, orange or rubber plants in any plantation or of areca plants in any areca garden, such expenditure not exceeding the amount necessary for replanting—

- two and a half per cent of the acreage of plantation held by the person concerned in the case of coffee or rubber plants ;
 - one and a two-thirds per cent of the acreage of garden or plantation held by the person concerned in the case of areca orange plants; and
 - eight and one-third per cent of the acreage of plantation held by the person concerned in the case of cardamom plants,
- may be deducted from the agricultural income of such person :

Provided further that if the replanting expenditure allowance under the preceding proviso is not incurred in one year, the allowance for the year or years may be carried forward for a period of three years in the case of areca, coffee orange and rubber and one year in the case of cardamom, beyond the year of assessment."

amendment was adopted.

MR. SPEAKER.—I will put the clause as amended. The question is: "That clause 3, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 as amended was added to the Bill.

MR. SPEAKER.—The question is:

"The clauses 4 to 13, both inclusive, stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clauses 4 to 13, both inclusive, were added to the Bill.

SRI B. D. ATT (Minister for Finance).—I beg to move an amendment to clause 14 :

"That the new section 15 A proposed to be inserted shall be renumbered as sub-section (1) of that section, and after the said sub-section (1), the following sub-section shall be added namely :—

"(2) Where a refund is withheld under the provisions of sub-section (1), the State Government shall pay to the assessee simple interest at four per cent per annum on the amount of refund ultimately determined to be due as a result of the appeal or further proceeding for the period commencing after the expiry of six months from the date of the order referred to in sub-section (1) to the date the refund is granted."

MR. SPEAKER.—Amendment moved :

"That the new section 45A proposed to be inserted shall be renumbered as sub-section (1) of that section and after the said sub-section (1), the following sub-section shall be added, namely:—

"(2) Where a refund is withheld under the provisions of sub-section (1), the State Government shall pay to the assessee simple interest at four per cent per annum on the amount of refund ultimately

(MR. SPEAKER)

determined to be due as a result of the appeal or further proceeding for the period commencing after the expiry of six months from the date of the order referred to in sub-section (1) to the date the refund is granted."

Sri B. D. JATTI.—Sir, this is with a view to help the persons whose money is to be refunded. Till the case is not decided, the persons should not be made to suffer. This is in accordance with the Indian Income-tax provisions. It is considered desirable to have similar provision in this measure also. That is why this amendment has been moved.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the new section 45A proposed to be inserted shall be renumbered as sub-section (1) of that section, and after the said sub-section (1), the following sub-section shall be added, namely:—

"(2) Where a refund is withheld under the provisions of sub-section (1), the State Government shall pay to the assessee simple interest at four per cent per annum on the amount of refund ultimately determined to be due as a result of the appeal or further proceeding for the period commencing after the expiry of six months from the date of the order referred to in sub-section (1) to the date the refund is granted."

The amendment was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 14, as amended stand part of the Bill"

The amendment was adopted.

Clause 14, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 15 to 24, both inclusive. The question is :

"That clauses 15 to 24, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 15 to 24, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1, the Preamble and the Title. The question is :

"That clause (1), the Title and the preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to Pass

Sri B. D. JATTI.—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Agricultural Income-Tax (amendment) Bill 1963, as amended be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Agricultural Income-Tax (Amendment) Bill, 1963, as amended, be passed.”

The motion was adopted.

THE MYSORE PRISONS BILL, 1962.

Sri B. D. JATTI.—Sir, I beg to move :

“That the Mysore Prisons Bill, 1962, be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved.

“That the Mysore Prisons Bill, 1962, be taken into consideration.”

Sri B. D. JATTI.—Sir, it is not necessary for me to explain at length about the provisions of the Prisons Bill. In our State there are three Acts in force. The first is the Act of 1894 in force in Bombay area and Coorg and Madras, 1954 Act of Hyderabad in force in Hyderabad area and Mysore Prisons Act of 1943 in force in old Mysore area. In order to have a uniform legislation, we have brought this Bill before this House. I hope, Hon'ble Members, without much discussion, would pass this measure. This is not the first time that this Bill was introduced. It was introduced in 1959 and 1961. It could not be taken up then and therefore we have now come before the House.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ (ಶ್ರವಣಬೆಳಗೊಳ).—ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಮಾನ್ಯ ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಂದೀಖಾನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಒಬರಾಯನ ಕಾದ ಮಸೂದೆಯೊಂದನ್ನು ತಂದು ಏಕರೂಪತೆಯನ್ನು ಸಾಧನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮದ್ರಾಸ್ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು, ಹೈದರಾಬಾದ್ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಅನೇಕ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಆಹುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಂತ ಹೇಳಿದರೆ 1963ನೇ ಇಸವಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನವನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿಖಾನೆಗಳನ್ನು ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂತೆ, ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಆಳವಡಿಸಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಆಶೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಆ ಆಸೆ ನಿರಾಸೆಯಾಯಿತು. ಈ ಸರ್ಕಾರ ಇದ್ದು ಕೂಡ ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯರ ದಲ್ಲದ್ದಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ನವನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ನಿರಾಶಾದಾಯಕವಾದುದು, ವಿಷಾದಕರವಾದ ಸಂಗತಿ ಎಂದು ನಾನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನವನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ಅಷ್ಟು ಮಾಡುವವರನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿ ಬಹಳ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಬಂದಿದೆ. ಆ ಹಳೆಯ ಪದ್ಧತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ನವನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ತಪ್ಪುಮಾಡಿ ಶಿಕ್ಷಿತರಾದರೆ ಅವರನ್ನು ಬಂದೀಖಾನೆಗೆ ಕಳಿಸಿ ಅವರು ಮಾನವ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ದೂರೀಕೃತರಾಗಿರಬೇಕು. ನವನಿರ್ಮಾಣದಿಂದ ಅವರನ್ನು ಬೇರ್ಪಡಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ಕಾಲದಲ್ಲತ್ತು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಬಂದೀಖಾನೆಗಳು ಪರಿವರ್ತನೆಯಾಗಬೇಕು ಎಂದು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವ ಕಾಲ ಬಂದಿದೆ. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ನವನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ, ನಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ನಮ್ಮ ಆತ್ಮಪ್ರಕೃತಿಯವರ ಮನುಷ್ಯ ಒಳ್ಳೆಯವನಿರಬಹುದು. ಅದೇ ಮನುಷ್ಯ ನಾಳೆಯ ದಿವಸ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿ ಶಿಕ್ಷಿತನಾಗಿ ಜೈಲಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಬರಬಹುದು. ಹಾಗಾದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಅವನು ಪೂರ್ತಿ ಕಟ್ಟುವನು ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಹೋಗಬೇಕು. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮೇಧಾವಿಗಳು ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡಿ ಜೈಲಿನ ಸುಧಾರಣೆ ಎಲ್ಲೆಯವರೆಗೆ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಪೈದಿಗಳನ್ನು ಜೈಲಿನಲ್ಲಿ ಗೋಡೆಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಕೂಡಿಸಿಕೊಂಡು open spaceನಲ್ಲಿ ಅವರು ತಮ್ಮ ದಿನಚರಿಯಲ್ಲಿ ಸಮಾಜವನ್ನು